



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukošanska 6

Poslovni broj: 7 St-991/2017-204

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju Kamen, Ulica 4. Gardijske brigade 43, OIB: 55925906180, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frano Krišto, Split, Dubrovačka 3/a, OIB: 65197867391, 25. ožujka 2021.

riješio je

I. Iz iznosa od 6.675.000,00 kuna, ostvarenog prodajom kao cjeline nekretnina stečajnog dužnika i to posebnih dijelova nekretnine označene kao čest.zgr. 5360/1 zgrada, Ruđera Boškovića 13, čest.zgr. 5360/2 zgrada, Ruđera Boškovića 15 i čest.zgr. 5360/3 zgrada, Smrdečac, sve upisano u Z.U. 15060, K.O. Split, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, i to:

- 1. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-1), poslovni podrum, koji se sastoji od A-prodajnog prostora u površini od 263,75 m², B-skladišnog prostora u površini od 102,61 m², C-servisa kućnanskih aparata u površini od 46,65 m², D-garderobe za osoblje površine 9,88 m², E-priručnog skladišnog prostora površine 6,41 m², sveukupno netto korisne površine 429,30 m², Ruđera Boškovića 15 i 17;

- 2. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-2), poslovno prizemlje, koji se sastoji od F-prodajnog prostora površine 265,18 m², G-skladišnog prostora površine 72,48 m², H-servisnog prostora površine 34,99 m², I-sanitarnog prostora za osoblje površine 9,45 m², J-priručnog skladišta 1 površine 5,25 m², K-priručnog skladišta 2 površine 5,51 m², L-priručnog skladišta 3 površine 4,77 m², M-kancelarijskog prostora površine 29,07 m², sveukupno netto površine 426,70 m², Ruđera Boškovića 15 i 17;

- 3. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-3), poslovno prizemlje 1, koji se sastoji od N-prodajnog prostora površine 152,71 m², O-vjetrobranskog prostora površine 3,34 m², P-priručnog skladišnog prostora površine 7,50 m², sveukupne površine 163,75 m², Ruđera Boškovića 15 i 17;

- 4. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-4), poslovni I (prvi) kat, koji se sastoji od R-prodajnog prostora, sveukupne površine 182,57 m², Ruđera Boškovića 15 i 17, (identifikator nadmetanja: 23233), namiruju se:

- 1.) troškovi unovčenja u iznosu od 505.122,82 kuna,

- 2.) djelomično tražbina razlučnog ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, u iznosu od 6.169.877,18 kuna, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

II. Iz iznosa od 8.625.000,00 kuna, ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika označene kao čest.zem. 135/20, zgrada površine 3009 m², upisana u Z.U. 990, K.O. Kamen, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split (identifikator nadmetanja: 23234), namiruju se:

- 1.) troškovi unovčenja u iznosu od 621.202,23 kuna,
- 2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika YURA COMMERCE d.o.o., OIB: 19391040939, Imotski, Put Gaja 17, u iznosu od 8.003.797,77 kuna, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24B, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa računa na koje su uplaćene jamčevine u ovom postupku (identifikatori nadmetanja: 23233 i 23234) isplati:

- a) iznos od 1.126.325,05 kuna stečajnom dužniku ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju Kamen, Ulica 4. Gardijske brigade 43, OIB: 55925906180, na račun broj: IBAN: HR6123900011101170515, Hrvatska poštanska banka d.d.;
- b) iznos od 144.877,18 kuna na ime povrata jamčevine razlučnom vjerovniku ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, na račun tog vjerovnika broj: IBAN HR9524020061031262160, poziv na broj 05 260100005, uz napomenu svrhe plaćanja: „ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju“;
- c) iznos od 228.797,77 kuna na ime povrata jamčevine razlučnom vjerovniku YURA COMMERCE d.o.o., OIB: 19391040939, Imotski, Put Gaja 17, na račun tog vjerovnika broj: IBAN HR702340009111 031 0439, uz napomenu svrhe plaćanja: „ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju“.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-991/2017 od 15. ožujka 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ROBOT COMMERCE d.o.o. Kamen te je tim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Frano Krišto. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 4. travnja 2018.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-991/2017-108 od 6. prosinca 2019., određena je prodaja nekretnina stečajnog dužnika, u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a sve to sukladno članku 247. stavcima 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ).

Zaključkom o prodaji poslovni broj St-991/2017-119 od 30. siječnja 2020. utvrđene su vrijednosti nekretnina te uvjeti i način prodaje.

Pravomoćnim rješenjima ovog suda poslovni broj St-991/2017 od 10. studenog 2020. prodane nekretnine dosuđene su kupcima koji su ujedno i razlučni vjerovnici i to nekretnine opisane pod točkom I. izreke ovog rješenja kupcu-razlučnom vjerovniku Erste&steiermarkische bank d.d. za iznos od 6.675.000,00 kuna, a nekretnina opisana pod točkom II. izreke ovog rješenja kupcu-razlučnom vjerovniku YURA COMMERCE d.o.o. za iznos od 8.625.000,00 kuna. Navedenim rješenjima odlučeno je da će se iz uplaćenih

jamčevina namiriti troškovi unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo te po namirenju navedenih troškova ostatak uplaćene jamčevine vratiti razlučnom vjerovniku.

Stečajni upravitelj je podneskom od 8. prosinca 2020., koji je 9. prosinca 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavio obračun troškova unovčenja nekretnine iz točke II. izreke, dok je podneskom od 9. prosinca 2020., koji je 10. prosinca 2020. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavio obračun troškova unovčenja nekretnine iz točke I. izreke.

U ovim podnescima stečajni upravitelj je napravio obračun troškova koji terete prodane nekretnine na temelju ukupne vrijednosti stečajne mase dužnika i postotka udjela vrijednosti pojedinih predmeta stečajne mase u ukupnoj vrijednosti stečajne mase te je iste podijelio u izravne troškove, koji terete unovčene nekretnine u 100% iznosu, i neizravne troškove, koji terete cjelokupnu stečajnu masu te se namiruju razmjerno vrijednosti svake pojedine nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Stečajni upravitelj je istaknuo da osim nekretnine iz točke I. izreke koja je unovčena za iznos od 6.675.000,00 kuna (35,6 % udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase) te nekretnine iz točke II. izreke koja je unovčena za iznos od 8.625.000,00 kuna (46 %), vrijednost ostale stečajne mase iznosi 3.450.000,00 kuna (18,4 %), a koju čine do sada ostvareni prihod s osnova zakupnine, naplate potraživanja te prodaje slobodne nekretnine u Čaporicama kod Trilja, ali i procjena naplate daljnjih potraživanja s osnova zakupnina u iznosu od oko 150.000,00 kuna te s obzirom na to da postoje neunovčeni idealni dijelovi čestica na TTTS-u u Splitu čiju vrijednost stečajni upravitelj procjenjuje na oko 350.000,00 kuna.

U navedenim podnescima stečajni upravitelj navodi da ukupni neizravni troškovi iznose 1.015.617,84 kuna, a odnose se na trošak nagrade stečajnom upravitelju u ovom postupku u ukupnom iznosu od 677.250,00 kuna, zatim trošak popisnog povjerenstva u iznosu od 8.248,00 kuna, potom troškovi knjigovodstva u iznosu od 74.839,00 kuna, trošak bankarskih naknada, naknada FINI, interneta i kancelarijskog materijala u iznosu od 20.000,00 kuna, trošak dijela plaća koje su isplaćene kao trošak stečajnog postupka sukladno članku 155. SZ-a, ali i isplaćenih plaća za vrijeme otkaznog roka i samo manji dio isplaćenih plaća radnika koji su bili angažirani u stečaju u ukupnom iznosu od 227.765,00 kuna te sudski i odvjetnički troškovi u iznosu od 7.514,84 kuna.

Vezano za svaku pojedinu nekretninu stečajni upravitelj navodi da izravni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke I. izreke ukupno 285.293,64 kuna, a odnose se na trošak procjene nekretnine po sudskom vještaku u iznosu 18.500,00 kuna, trošak Financijske agencije za elektroničku javnu dražbu od 2.800,00 kuna, trošak dijela komunalne i naknade za uređenje voda u iznosu 231.154,52 kuna, troškove zajedničke pričuve u iznosu 26.989,00 kuna, trošak vode (samo u visini paušala) u iznosu 975,00 kuna te trošak struje (samo u visini paušala) u iznosu 4.875,00 kuna. Kako ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 35,6 % udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase tada sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima sudjeluje za iznos od 361.559,61 kuna. Dakle, prema navodima stečajnog upravitelja iz podneska od 9. prosinca 2020. ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iz točke I. izreke iznose 646.853,25 kuna.

U odnosu pak na nekretninu opisanu pod točkom II. izreke ovog rješenja, stečajni upravitelj u ovom podnesku navodi da izravni troškovi iznose ukupno 360.875,00 kuna, a

odnose se na trošak procjene nekretnine po sudskom vještaku u iznosu 18.500,00 kuna, trošak Financijske agencije za elektroničku javnu dražbu od 2.800,00 kuna, trošak dijela komunalne i vodne naknade u iznosu 320.000,00 kuna, troškovi popravka u iznosu 7.305,00 kuna, trošak vode (samo u visini paušala) u iznosu 1.950,00 kuna te trošak struje (samo u visini paušala) u iznosu 10.400,00 kuna. Ova nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 46 % udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase pa sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima ova nekretnina sudjeluje za iznos od 467.183,83 kuna. Dakle, prema navodima stečajnog upravitelja iz podneska od 8. prosinca 2020. ukupni troškovi koji terete unovčenje ove nekretnine iznose 828.058,83 kuna.

Zaključkom poslovni broj St-991/2017-190 od 28. siječnja 2021. ovaj sud je odredio ročište za 17. veljače 2021. radi utvrđivanja troškova unovčenja i diobe kupovnine ostvarene unovčenjem predmetnih nekretnina te su na ovo ročište bili pozvani razlučni vjerovnici, stečajni upravitelj, kao i svi drugi vjerovnici koji polažu pravo na namirenje iz kupovnine, a ujedno su svi upozoreni da će se tražbine vjerovnika koji ne dođu na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa, kao i da se najkasnije na ročištu za diobu mogu osporiti tražbine, visina tražbina i red namirenja.

Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 17. veljače 2021. stečajni upravitelj je u bitnom izlagao kao u navedenim podnescima od 8. i 9. prosinca 2020.

Na tom ročištu bili su prisutni i predstavnici oba razlučna vjerovnika, koji su iznijeli svoje prigovore na obračun troškova koji je sačinio stečajni upravitelj.

Tako je zamjenica punomoćnika razlučnog vjerovnika Erste&steiermarkische bank d.d. (razlučni vjerovnik na nekretnini iz točke I. izreke) navela da se ne može u cijelosti suglasiti s dostavljenim obračunom troškova stečajnog upravitelja i to u odnosu na komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda u iznosu od 231.254,52 kuna jer da stečajni upravitelj nije priložio niti je razlučnom vjerovniku na njegov zahtjev dostavio dokumentaciju na kojoj se temelji predmetna komunalna naknada i naknada za uređenje voda. Također, ovaj razlučni vjerovnik je osporio i obračun koji se odnosi na dio plaća u iznosu 227.765,00 kuna, navodeći da iz obračuna troškova nije vidljivo na koji se točno dio od zatraženog dijela plaća odnosi na plaće koje su isplaćene kao trošak stečajnog postupka sukladno članku 155. SZ-a, koji na isplaćene plaće za vrijeme otkaznog roka, a koji na manji dio isplaćenih plaća radnika koji su bili angažirani u stečaju, dakle da nije dostavljena struktura zatraženog iznosa, kao i iz razloga što su radnici koji su angažirani u stečaju angažirani isključivo radi sortiranja materijalne imovine stečajnog dužnika te premještanja i prodaje iste što čini slobodnu stečajnu masu, pa da zbog toga plaće isplaćene radnicima koji su bili angažirani u stečaju mogu teretiti isključivo slobodnu stečajnu masu. Stoga je predloženo sudu da naloži stečajnom upravitelju da dostavi strukturu zatraženog iznosa od 227.765,00 kuna te da ili iz navedenog iznosa isključi iznos koji se odnosi na dio plaća radnika koji su angažirani u stečaju (iz razloga što isti ne mogu predstavljati indirektno troškove koji terete unovčene nekretnine) ili da obrazloži iz kojeg razloga smatra da bi navedeno trebalo teretiti kupovninu postignutu unovčenjem nekretnina uz dostavu dokaza da su predmetni radnici obavljali poslove koji su zajednički za cijeli postupak i bez kojih se isti ne bi mogao provoditi. Također, istaknuto je da je s preostalim zatraženim troškovima ovaj razlučni vjerovnik suglasan. Ujedno je na ovom ročištu predan i izvod iz poslovnih knjiga sa stanjem na dan 10. studenog 2020.

Zastupnik po zakonu razlučnog vjerovnika Yura Commerce d.o.o. (razlučni vjerovnik na nekretnini iz točke II. izreke) na ovom ročištu je naveo da ostaje kod prigovora iznesenih u podnesku od 16. veljače 2021. te je u spis predao stanje duga. Ističe se da je u navedenom podnesku ovaj razlučni vjerovnik također prigovarao visini komunalne naknade navodeći da je ista namirena prihodom iz zakupa (2 milijuna kuna zakupnina) te da je ostao jako mali dio slobodnog prostora, kao i iznosu plaća navodeći da stečajni upravitelj nije imao zaposlenog na održavanju ili nekoj drugoj poziciji koja se veže na ovu nekretninu.

Očitujući se na prigovore razlučnih vjerovnika stečajni upravitelj je naveo da je dan prije ročišta razlučnom vjerovniku Erste&steiermarkische bank d.d. dostavio rješenje Grada Splita o utvrđivanju komunalne naknade i naknade za uređenje voda te dokaze o plaćanju istih, dok je od suda zamolio kraći rok radi očitovanja na prigovore iznesene na ročištu te da bi razlučnim vjerovnicima i sudu dostavio svu potrebnu dokumentaciju iz koje proizlazi osnovanost obračunatih troškova.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud je raspravnim rješenjem naložio stečajnom upravitelju da se očituje na iznesene prigovore razlučnih vjerovnika vezano za obračun komunalne naknade i naknade za uređenje voda, kao i za dio plaća radnika, te da do idućeg ročišta razlučnim vjerovnicima i sudu dostavi svu dokumentaciju i argumente na kojima se temelje ovi troškovi pa je ročište odgođeno, a iduće određeno za 24. ožujka 2021.

Podneskom od 8. ožujka 2021., koji je 9. ožujka 2021. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni upravitelj se očitovao na istaknute prigovore razlučnih vjerovnika te je istaknuo da prema zadnjem izvješću od 30. studenog 2020. u ovom stečajnom postupku ukupni troškovi isplaćenih plaća i isplata po članku 155. SZ-a iznose 437.350,22 kune i da taj iznos sadrži dio troškova koji izravno tereti slobodnu stečajnu masu i dio koji se razmjerno strukturi ukupne stečajne mase raspoređuju na slobodnu stečajnu masu i prodane nekretnine. Radi dokazivanja dijela troškova plaća koji prema stečajnom upravitelju predstavljaju dio neizrađenih troškova unovčenja nekretnina priloženi su izvodi prometa žiro računa od 19. travnja 2018. i od 14. svibnja 2018. kojima se dokazuje isplata plaća koje se odnose na otkazni rok (23 zatečena radnika) i njihov zbroj iznosi 132.764,83 kune, a izvodima od 16.11., 19.11. i 20.11.2018. dokazuje se isplata po članku 155. SZ-a u iznosu 56.493,05 kuna, što ukupno iznosi 189.257,88 kuna. Nadalje, stečajni upravitelj ističe da je umanjio obračun za iznos od 38.507,12 kuna navodeći da isti nije moguće konkretno dokazati s obzirom na to da se odnosi na procjenu stečajnog upravitelja na dio naknade plaća radnicima u stečajnom postupku koji su bili angažirani za prodaju zatečenih roba i ostaloga te istovremeno i na čuvanju i čišćenju prodanih objekata nekretnina prije primopredaje. Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da ukupan iznos plaća nakon korekcije iznosi 189.257,69 kuna, te da se isti raspoređuje sukladno udjelu svake pojedine nekretnine u vrijednosti ukupne stečajne mase pa da ovaj trošak nekretninu iz točke I. izreke tereti za iznos od 67.375,75 kuna (35,6%), nekretninu iz točke II. izreke za iznos od 87.058,51 kuna (46 %) te ostalu stečajnu masu za iznos od 34.823,42 (18,4 %). Zbog navedenog, stečajni upravitelj ističe da se neizravni troškovi po ovoj stavci za nekretninu iz točke I. izreke umanjuju za iznos od 13.708,53 kuna, a za nekretninu iz točke II. izreke za iznos od 17.713,29 kuna.

Nadalje, u odnosu na prigovore razlučnih vjerovnika vezano za komunalnu i vodnu naknadu, stečajni upravitelj u bitnom navodi da je do sada plaćen ukupan iznos komunalnih i vodnih naknada od 851.977,44 kune, od čega za nekretninu iz točke I. izreke iznos od 245.508,37 kuna, a za nekretninu iz točke II. izreke iznos 606.469,07 kuna, kao i da dugovi za

komunalnu i vodnu naknadu nisu u cijelosti izmireni, a posebno oni koji se odnose na nekretninu iz točke II. izreke te da su u tijeku kontakti stečajnog upravitelja s gradskim službama oko utvrđivanja preostalog duga za koji postoji neslaganje oko njegove visine. Također, istaknuo je da su ove nekretnine tijekom stečajnog postupka ostvarivale određene prihode od zakupnina pa da će zahvaljujući tome njihovi tereti kao direktnih troškova komunalnih i vodnih naknada biti manji nego da nisu, a posebno kod nekretnine iz točke II. izreke jer je ista veće površine i ostvarila je veće prihode.

Vezano za komunalnu i vodnu naknadu za nekretninu iz točke I. izreke, stečajni upravitelj ističe da se ova nekretnina nalazi u ulici Ruđera Boškovića 15-17, dakle u prvoj zoni grada Splita u kojoj su komunalna i vodna naknada najviše, da je ista bila dijelom od 400 m² dana u zakup društvu Ikar interijeri d.o.o. za koje je Financijska agencija nakon 304 dana blokade 23. studenog 2020. podnijela prijedlog sudu za provođenje skraćenog stečajnog postupka, da iako su u prijedlogu troškova unovčenja predviđene manje od plaćenih, stavka komunalnih i vodnih naknada dodatno se smanjuje s osnove prihoda od zakupnina iako iste nisu ostvarene u naročitoj visini. Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da se prihod od zakupnina u iznosu od 75.000 kuna koristi za pokriće više plaćenih od onih u ranijem prijedlogu obračuna troškova unovčenja u iznosu od 14.353,85 kuna i dodatno za smanjenje stavke direktnih troškova za iznos 60.646,15 kuna, tako da nakon toga stavka direktnih troškova iznosi 224.647,49 kuna.

U odnosu pak na komunalnu i vodnu naknadu za nekretninu iz točke II. izreke, stečajni upravitelj ističe da je osnovni problem činjenica da je ista izuzetno visoka jer iznosi 41.854,00 kuna mjesečno, iako je na dio prostora izvan toga plaćao zatečeni zakupoprimalatelj S.P. Sanitarije d.o.o. (400 m²), kao i iz činjenice da su ostvarivani određeni prihodi od zakupnina dijelova prostora danih u zakup i zauzetošću dijela istog prostora preostalim neprodanim robama stečajnog dužnika. Nadalje, navodi da su ugovori o zakupu zaključivani najduže na rok od 6 mjeseci s mogućnošću produženja, a bilo je ugovora na kraće rokove bez produženja (KONZUM d.o.o. samo na 3 mjeseca tijekom ljetne sezone 100 m²), kao i onih koji su raskidani pa ponovno zaključivani, ovisno o razdobljima godine, najčešće početkom i istekom turističke sezone zbog skladištenja sezonskih artikala (Aqua di mare j.d.o.o., Berliner d.o.o., Krena d.o.o. i Creative design d.o.o.). Neki zatečeni zakupoprimalci (Comida j.d.o.o.) su odmah nakon otvaranja stečaja zahtijevali smanjivanje kvadrature zakupljenog prostora s obrazloženjem da ne mogu planirati svoje poslovanje zbog stečaja zakupodavatelja i to za 383 m², što je prihvaćeno kao opravdano i regulirano aneksom ranijem ugovoru. Jedan od zakupoprimalatelja - SAMSARA d.o.o., velike površine prodajnog prostora u prizemlju (836 m²) zbog poteškoća u poslovanju napustio je prostor krajem 2019. i ostao dužan za zakupninu 197.000,00 kuna, koji iznos je prijavljen u njegovom predstečajnom postupku koji se vodi pod brojem St-19/2021. Taj zakupoprimalatelj je preuzeo plaćanje komunalne i vodne naknade za zakupljenu površinu tijekom njenog korištenja. Nakon napuštanja prostora grad Split je izdao novo rješenje stečajnom dužniku za tu površinu. Pored navedenog prostori bivših zajedničkih službi i uprave (oko 300 m²) nisu nikako korišteni tijekom stečajnog postupka. Zakupoprimalatelj Singuli d.o.o. napustio je prostor od 132,5 m² na dan 31. prosinca 2019. i taj prostor nakon toga nije iznajmljivan. Stoga, stečajni upravitelj ističe da se nakon obračuna (KN i NUV 6,39 kn/m² mjesečno) na prostore koji nisu korišteni dolazi do iznosa od 217.915,20 kuna koji bi zamijenio stavku izravnih troškova dijela komunalnih naknada u ranijem prijedlogu obračuna troškova unovčenja i da se ovaj iznos odnosi na nekorištene prostore i to napušteni prostor od SINGULI d.o.o. u iznosu od 9.313,00 kuna, 700 m² prostora prije i poslije Samsara d.o.o. u iznosu od 85.115,50 kuna, prostor koji je smanjen

Comida j.d.o.o. (383 m²) u iznosu 61.184,20 kuna, nekorišteni prostor uprave i zajedničkih službi (cca 300 m²) u iznosu 62.302,50 kuna, dakle ukupno 217.915,20 kuna. Dakle, navedeni iznos je manji od onog u prijedlogu obračuna troškova unovčenja za 102.084,80 kuna tako da troškovi po ovoj stavci umjesto 360.875,00 kuna iznose 258.790,20 kuna.

Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da, nakon izvršenih korekcija, ukupni troškovi unovčenja koji terete unovčenje nekretnine iz točke I. izreke iznose 572.498,57 kuna, dok oni koji terete prodaju nekretnine iz točke II. izreke iznose 708.260,74 kuna.

Nakon ovakvog očitovanja stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik na nekretnini iz točke I. izreke ovog rješenja Erste&steiermarkische bank d.d. je podneskom od 18. ožujka 2021., koji je 19. ožujka 2021. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, istaknuo da prihvaća korekciju troškova koju je izvršio stečajni upravitelj, ali samo u odnosu na komunalne i vodne naknade, dok i dalje osporava obračun troškova koji se odnosi na plaće radnika ističući da ovaj trošak ni u kojem slučaju ne može teretiti kupovninu ostvarenu prodajom predmeta razlučnog prava, kao i da stečajni upravitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi se nesporno mogla utvrditi visina ovih plaća.

Podneskom od 19. ožujka 2021., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, stečajni upravitelj se očitovao na navedeni podnesak razlučnog vjerovnika Erste&steiermarkische bank d.d. od 18. ožujka 2021., navodeći u bitnom da navedeni trošak plaća predstavlja trošak koji tereti unovčenje ovih nekretnina te da je ovaj trošak dokazan izvodima s računa, ali je stečajni upravitelj uz podnesak dostavio i JOPPD obrasce koji su dostavljeni Poreznoj upravi prema kojima su izvršene isplate koje dokazuju izvodi banke.

Na ročištu radi utvrđivanja troškova unovčenja i diobe kupovnine koje je nastavljeno 24. ožujka 2021., stečajni upravitelj je ostao kod svih dosadašnjih navoda, a osobito onih iz podneska od 8. ožujka 2021., dok je zamjenica punomoćnica razlučnog vjerovnika Erste&steiermarkische bank d.d. u cijelosti ostala kod prigovora na obračun troškova iznesenih u podnesku od 18. ožujka 2021. i ističući da iznos od 67.375,75 kuna ne može teretiti kupovninu ostvarenu prodajom nekretnina pod razlučnim pravom, a sve kad bi navedeno bilo moguće, stečajni upravitelj nije dostavio dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi visina spornih plaća radnika, a koju nije moguće utvrditi niti iz dokumentacije koja je dostavljena uz podnesak stečajnog upravitelja od 19. ožujka 2021. Također, zamjenica punomoćnica razlučnog vjerovnika Yura Commerce d.o.o. je ostala kod ranije iznesenih prigovora. Nakon ovakvog očitovanja razlučnih vjerovnika, stečajni upravitelj je istaknuo da nije osnovan prigovor da nema dokaza za isplaćene plaće radnika jer je u spis dostavio izvode iz banke iz kojih se točno vidi koji su iznosi isplaćeni, a također priložio je i JOPPD obrasce koji su dostavljeni Poreznoj upravi i prema kojima su izvršene isplate koje dokazuju izvodi banke, kao i da navedeni troškovi isplate plaća predstavljaju troškove koje terete unovčenje predmetnih nekretnina i to kao neizravni troškovi. Nadalje, u odnosu na prigovore razlučnog vjerovnika Yura Commerce d.o.o., koji i dalje osporava visinu komunalne naknade, istaknuo je da je podneskom od 8. ožujka 2021. izvršio korekciju tih troškova te da smatra kako su isti sada realni i u navedenom iznosu moraju teretiti prodaju ove nekretnine.

Uzimajući u obzir sve do sada navedeno, ovaj sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja zbog sljedećih razloga.

Člankom 248. stavkom 1. SZ-a propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučnopravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Nadalje, člankom 125. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14. i 73/17.), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 247. stavka 1. SZ-a, propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

Iz stanja spisa te uvida u zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja utvrđeno je da je Erste&Steiermarkische bank d.d. jedini razlučni vjerovnik na ovim nekretninama. Ovaj razlučni vjerovnik je na ročištu održanom 17. veljače 2021. dostavio izračun svoje tražbine, odnosno izvod iz poslovnih knjiga sa stanjem na dan 10. studenog 2020., kao dokaz o visini njegove tražbine koja se ima uzeti u obzir prilikom razdiobe kupovnine, a prema kojem tražbina tog razlučnog vjerovnika (glavnica s pripadajućim kamatama te troškovima) na dan 10. studenog 2020. iznosi ukupno 10.461.819,98 kuna.

Nadalje, iz stanja spisa te uvida u zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu iz točke II. izreke ovog rješenja utvrđeno je da je YURA COMMERCE d.o.o. jedini razlučni vjerovnik na ovim nekretninama. Ističe se da su razlučni vjerovnici Splitska banka d.d. i SBERBANK d.d. u čiji pravni položaj je stupio sadašnji razlučni vjerovnik YURA COMMERCE d.o.o., u zakonskom roku od otvaranja stečajnog postupka obavijestili stečajnog upravitelja da imaju tražbinu osiguranu razlučnim pravom prema stečajnom dužniku i to Splitska banka d.d. u iznosu od 8.637.027,85 kuna, a SBERBANK d.d. u iznosu od 1.911.354,79 kuna, dakle ukupno 10.548.382,64 kuna.

Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14. – u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu.

Ističe se da ova tražbine razlučnih vjerovnika Erste&Steiermarkische bank d.d. i YURA COMMERCE d.o.o. nisu osporene do ročišta za diobu kupovnine niti na tom ročištu niti je osporeno njihovo pravo na namirenje iz vrijednosti prodanih nekretnina, sve u smislu članka 117. OZ-a.

Vezano za troškove unovčenja predmetnih nekretnina, ističe se da se u člancima 248. i 254. SZ-a navodi samo pojam "troškovi unovčenja", no sudska praksa je tijekom godina stvorila pojmove "izravni" i "neizravni" troškovi unovčenja te distinkciju tih troškova.

Izravni troškovi unovčenja su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i ovi troškovi u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta.

S druge pak strane, neizravni troškovi unovčenja su oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova stečajni postupak ne bi mogao provoditi, ali i bez tih troškova ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo pa su ovi troškovi na taj način neizravno povezani sa unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo. Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Međutim, i ovi neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava, u konkretnom slučaju predmetnih nekretnina, te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, kako nastale tako i buduće, koji nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo, odnosno s unovčenjem tog predmeta.

Dakle, prema mišljenju ovog suda, razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji njegovo razlučno pravo, mora snositi troškove unovčenja tog predmeta, no samo one koji su u izravnoj ili u neizravnoj vezi s unovčenjem tog predmeta, ali ne i sve ostale troškove stečajnog postupka, koji pak nisu ni u kakvoj vezi, čak niti u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava.

Stoga, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava, ali svi ostali troškovi, koji nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovnine, već iz ostale stečajne mase.

Ovakvo pravno shvaćanje izraženo je u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-4155/2019 od 9. srpnja 2019., Pž-4817/2019 od 3. rujna 2019., Pž-2495/2019-2 od 8. svibnja 2019., Pž-1979/2020-3 od 6. srpnja 2020. te Pž-4777/2020-2 od 3. prosinca 2020.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud prihvaća obračun stečajnog upravitelja u svim obračunatim troškovima, osim onih koji se odnose na obračunati trošak plaća u iznosu od 189.257,69 kuna, a koje prema navodima stečajnog upravitelja terete prodaju nekretnine iz točke I. izreke u iznosu od 67.375,75 kuna, a nekretninu iz točke II. izreke u iznosu od 87.058,51 kuna.

Naime, kao što je gore navedeno, da bi neki trošak predstavljao trošak unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, on mora biti na neki način, bilo izravno bilo

neizravno, povezan s unovčenjem tog predmeta razlučnog prava te tada razlučni vjerovnici moraju snositi te troškove. Međutim, nije osnovano niti dopušteno razlučne vjerovnike obvezati na podmirivanje troškova stečajnog postupka koji nisu ni u kakvoj vezi, niti u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava.

Iako nije sporno da sukladno članku 155. stavku 1. točki 2. SZ-a neisplaćene plaće radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj ulaze u troškove stečajnog postupka, međutim, prema mišljenju ovog suda isti ne ulaze u troškove koji terete unovčenje predmeta razlučnog prava u smislu članaka 248. i 254. SZ-a. Ovaj sud ne nalazi nikakve pravne osnove na temelju koje bi se razlučne vjerovnike moglo obvezati na podmirivanje ovih troškova jer se ne može pronaći niti neizravna veza između ovih troškova i unovčenja predmetnih nekretnina.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud ne prihvaća obračun troškova stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na isplaćene plaće, a za koje stečajni upravitelj predlaže da terete prodaju nekretnine iz točke I. izreke u iznosu od 67.375,75 kuna, a nekretninu iz točke II. izreke u iznosu od 87.058,51 kuna.

U odnosu pak na troškove komunalnih i vodnih naknada za obje nekretnine, nije sporno da ovaj trošak izravno tereti svaku unovčenu nekretninu, ali je u konkretnom slučaju sporna visina tog troška i to nakon podneska stečajnog upravitelja od 8. ožujka 2021. samo u odnosu na nekretninu iz točke II. izreke.

Iako razlučni vjerovnik na toj nekretnini Yura Commerce d.o.o., osporava u cijelosti ovaj trošak, prema mišljenju ovog suda, stečajni upravitelj je pravilno obračunao navedeni trošak u ukupnom iznosu od 217.915,20 kuna i za njegovu osnovanost dao je valjane argumente te je priložio odgovarajuće dokaze kojima potvrđuje svoje navode, i to u vidu dostavljenih uplatnica, izvoda sa stanja računa, poslanih zahtjeva prema Gradu Splitu, specifikacije plaćenih komunalnih i vodnih naknada te konto kartica, a koja dokumentacija se nalazi na stranicama 1080 do 1125 spisa te je ista objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 9. ožujka 2021.

Također, stečajni upravitelj je izričito naveo da je obračunao samo onu komunalnu i vodnu naknadu koja se odnosi na dio nekretnine iz točke II. izreke koji nije bio korišten, dok je za ostatak površine ove nekretnine koja je bila dana u zakup, komunalna i vodna naknada podmirena iz iznosa zakupnina.

Stoga, ovaj sud prihvaća obračun troškova koji je stečajni upravitelj vezano za komunalne i vodne naknade obračunao za predmetne nekretnine, s time što se ističe da oni na nekretnini iz točke I. izreke nisu sporni, dok je pak razlučni vjerovnik na nekretnini iz točke II. izreke Yura Commerce d.o.o. samo naveo da osporava u cijelosti ovaj trošak jer da je komunalna naknada pokrivena prihodom iz zakupa i da je ostao jako mali dio slobodnog prostora, no nakon što je stečajni upravitelj podneskom od 8. ožujka 2021. izvršio ispravak ovog troška te obrazložio da je isti obračunat samo na dio nekretnine koja nije bila dana u zakup, dok je ostatak pokriven iz zakupnina, ovaj razlučni vjerovnik nije dao nikakve razloge zbog čega i dalje osporava iznos koji je korigirao stečajni upravitelj niti je sudu pružio dokaze kojima bi potvrđivao osnovanost svojih prigovora.

Ostatak obračuna vezano za ostale izravne i neizravne troškove koje je izvršio stečajni upravitelj (koji su gore detaljno navedeni), ovaj sud u cijelosti prihvaća, a uostalom ove troškove razlučni vjerovnici nisu niti osporavali, zbog čega se isti (osim nagrade stečajnom upravitelju) neće posebno obrazlagati.

U odnosu pak na nagradu stečajnom upravitelju, ističe se da nije sporno da ista pripada u neizravne troškove unovčenja te da ista s obzirom na vrijednost unovčene imovine stečajnog dužnika iznosi 630.000,00 kuna bruto, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%.

Naime, člankom 94. stavkom 1. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - u daljnjem tekstu: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti, na razliku od 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kuna 6% od te vrijednosti, na razliku od 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kuna 5% od te vrijednosti te na razliku iznad 12.000.000,01 1% od te vrijednosti.

Sukladno članku 6. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

Također se ističe kako su na temelju članka 15. Uredbe navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Kako u konkretnom slučaju vrijednost stečajne mase ukupno iznosi 18.750.000,00 kuna, a nisu ispunjeni uvjeti za određivanje dodatne niti posebne nagrade u smislu članka 8. i 9. Uredbe, tada ovaj sud zaključuje da u ovom postupku stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu od 630.000,00 kuna bruto, s time što se ističe da će sud, kada za to budu ispunjeni uvjeti u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe, posebnim rješenjem odlučiti o konačnoj nagradi stečajnom upravitelju. Navedeni iznos uvećava se za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 47.250,00 kuna, tako da ukupan trošak s ove osnove iznosi 677.250,00 kuna. S obzirom na vrijednost pojedine nekretnine dio ove nagrade od

241.101,00 kuna (35,6 %) tereti prodaju nekretnine iz točke I. izreke, dok dio od 311.535,00 kuna (46 %) tereti prodaju nekretnine iz točke II. izreke, a ostatak ostalu stečajnu masu u iznosu od 124.614,00 kuna (18,4 %).

Dakle, ukupni izravni troškovi unovčenja u smislu članka 254. stavka 3. SZ-a, u vezi s člankom 248. stavkom 1. SZ-a, za nekretninu iz točke I. izreke iznose 224.647,49 kuna, dok neizravni troškovi koji terete unovčenje ove nekretnine ukupno iznose 280.475,33 kuna, tako da ukupni troškovi unovčenja ove nekretnine iznose 505.122,82 kuna.

Stoga je odlučeno da se iz iznosa kupovnine od 6.675.000,00 kuna, ostvarenog u postupku unovčenja nekretnine iz točke I. izreke, prvo namire troškovi unovčenja u ukupnom iznosu od 505.122,82 kuna u korist stečajnog dužnika, dok se s preostalim iznosom od 6.169.877,18 kuna djelomično namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Erste&steiermarkische bank d.d, i to prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom, a razlučni vjerovnik ostaje nenamiren za iznos od 4.291.942,80 kuna.

Budući da je u točki III. izreke rješenja o dosudi ovog suda poslovni broj St-991/2017-165 od 10. studenog 2020. odlučeno da će se iz uplaćene jamčevine u iznosu od 650.000,00 kuna namiriti troškovi unovčenja, a po namirenju navedenih troškova ostatak uplaćene jamčevine vratiti razlučnom vjerovniku, tada je odlučeno da se dio uplaćene jamčevine koji ostaje nakon namirenja troškova unovčenja u iznosu od 505.122,82 kuna, dakle iznos od 144.877,18 kuna vrati razlučnom vjerovniku Erste&steiermarkische bank d.d.

U odnosu pak na nekretninu iz točke II. izreke izravni troškovi ukupno iznose 258.790,20 kuna, dok neizravni troškovi koji terete unovčenje ove nekretnine ukupno iznose 362.412,03 kuna, tako da ukupni troškovi unovčenja ove nekretnine iznose 621.202,23 kuna.

Zbog toga je odlučeno da se iz iznosa kupovnine od 8.625.000,00 kuna, ostvarenog u postupku unovčenja nekretnine iz točke I. izreke, prvo namire troškovi unovčenja u ukupnom iznosu od 621.202,23 kuna u korist stečajnog dužnika, dok se s preostalim iznosom od 8.003.797,77 kuna djelomično namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Yura commerce d.o.o., i to prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

S obzirom na to da je u točki III. izreke rješenja o dosudi ovog suda poslovni broj St-991/2017-166 od 10. studenog 2020. odlučeno da će se iz uplaćene jamčevine u iznosu od 850.000,00 kuna namiriti troškovi unovčenja, a po namirenju navedenih troškova ostatak uplaćene jamčevine vratiti razlučnom vjerovniku, tada je odlučeno da se dio uplaćene jamčevine koji ostaje nakon namirenja troškova unovčenja u iznosu od 621.202,23 kuna, dakle iznos od 228.797,77 kuna vrati razlučnom vjerovniku Yura commerce d.o.o.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 25. ožujka 2021.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Frano Krišto, Split, Dubrovačka 3/a
- ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. Rijeka - po pun. OD Buterin i Posavec, Zagreb
- YURA COMMERCE d.o.o. - po pun. Jelena Šanić, Split, Domovinskog rata 10
- Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, Split, Gundulićeva 29a
- Financijska agencija, RC Split - nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f9-12122**

Kontrolni broj: **075f8-a01c1-a970f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.